



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2815/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza MORGANTI d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Zelenjak 53, OIB 69310281506, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika LEONARDO MORGANTI, Italija, Montelabbate, Via Puccini 66, OIB 07442546338 i izlučnog vjerovnika MORGANTI s.r.l. iz Italije, koje zastupa punomoćnik Samir Ilijazi, odvjetnik iz Rijeke, A. Starčevića 5/I, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-1637/2021-65 od 19. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Leonardo Morganti iz Italije, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1637/2021-65 od 19. travnja 2021.

2. Odbacuje se kao nedopuštena žalba izlučnog vjerovnika Morganti s.r.l. iz Italije.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu (dalje: prvostupanjski sud) naložio je bivšem zastupniku po zakonu Leonardo Morganti da dostavi stečajnom upravitelju svu raspoloživu poslovnu dokumentaciju pravnog prednika stečajnog dužnika kao i poslovne knjige do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, sve u roku od osam (8) dana (točka I. izreke) te mu je zaprijetio izricanjem novčane kazne u iznosu od 10.000,00 kn u slučaju ne postupaanja po točki I. izreke tog rješenja (točka II. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-862/2011 od 29. ožujka 2021. razriješena stečajna upraviteljica Iva Petanjek, Zagreb, Trg Ivana Kukuljevića 9 te je imenovan drugi stečajni upravitelj Zdravko Mitak, Zagreb, Zelenjak 53. U podnesku od 15. travnja 2021. novoimenovani stečajni upravitelj Zdravko Mitak je dostavio izvješće o stanju stečajne mase te predložio pozvati bivšeg zakonskog

zastupnika dužnika na predaju sve raspoložive poslovne dokumentacije kao i poslovnih knjiga do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, s obzirom na manjkavost dokumentacije kojom on raspolaže. Rješenje u točki I. izreke donijeto je na temelju čl. 108. st. 1. u vezi čl. 109. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/10 i 133/12; dalje: SZ), dok je na temelju čl. 107. st. 5. SZ-a odlučeno kao u točki II. izreke.

2. Protiv rješenja žalbu su podnijeli bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Leonardo Morganti, Italija i izlučni vjerovnik Morganti s.r.l. iz Italije. U bitnom navode da se radi o obimnoj dokumentaciji i da nije moguće u tako kratkom roku istu sakupiti i dostaviti. Svojim ponašanjem nije nanio nikakvu štetu stečajnoj masi niti je uskratio bilo koju informaciju ili obavijest stečajnom upravitelju te nije potrebno prijetiti zatvorom ili izricanjem novčane kazne. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba izlučnog vjerovnika Morganti s.r.l. iz Italije nije dopuštena. Budući da je pobijanim rješenjem poziv na dostavu dokumentacije dostavljen bivšem zakonskom zastupniku dužnika a ne izlučnom vjerovniku, to rješenje nema nikakav utjecaj na žalitelja pa stoga žalitelj nema pravni interes žaliti se na navedeno rješenje.

4. Žalba bivšeg zakonskog zastupnika dužnika nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) te čl. 6. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj je sud utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Rješenjem suda, naloženo je bivšem zakonskom zastupniku Leonardu Morgantiju da stečajnom upravitelju u roku od osam dana preda poslovnu dokumentaciju i poslovne knjige do dana otvaranja stečajnog postupka.

Nije točan navod žalitelja da se odluka suda ne može ispitati, te da ima nedostataka jer je nerazumljiva i proturječna razlozima rješenja i izvedenim dokazima i dokumentaciji i zapisnicima izvedenim tijekom postupka. Naime, u ovom postupku radi se o postupku stečaja, te predaja dokumentacije stečajnog dužnika i poslovnih knjiga nije predmet izvođenja dokaza, već predaja dokumentacije i poslovnih knjiga stečajnom upravitelju na kojeg su prešle ovlasti tijela stečajnog dužnika, pri čemu se radi o dokumentaciji i poslovnim knjigama koje pripadaju stečajnom dužniku i njegovo su vlasništvo.

7. Odredbom čl. 145. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan nakon otvaranja stečajnog postupka cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah uzeti u posjed i njome upravljati te da može na temelju ovršnog otpravka rješenja o otvaranju stečajnog postupka zahtijevati od suda da naredi dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se ta naredba prisilno

ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv zastupnika koji po zakonu zastupa dužnika pravnu osobu iz čl. 107. tog Zakona.

U konkretnom slučaju odlukom suda je naložena predaja dokumentacije stečajnom upravitelju, te je žalitelj trebao kontaktirati stečajnog upravitelja te ga informirati o raspoloživoj dokumentaciji koji bi na taj način došao do spoznaje o raspoloživoj dokumentaciji i poslovnim knjigama, te dogovorio predaju prema hitnosti one dokumentacije koja je bitna u ovoj fazi stečajnog postupka.

Naime, sud je u točki I. izreke naredio zakonskom zastupniku dužnika prije otvaranja stečajnog postupka da dostavi dokumentaciju u određenom roku i tek ako to ne učini sud može izreći novčanu kaznu. Na taj je način sud upozorio osobu kojoj je naredio da shvati ozbiljnost naredbi, da se na nju ne ogлуši i upozorava ju da bi u slučaju protivnog ponašanja mogla biti novčano kažnjena.

8. Ako zakonski zastupnik dužnika prije otvaranja stečajnog postupka ne može postupiti u roku koji je odredio sud, treba dostaviti dokumentaciju koju može i zahtijevati od suda produljenje roka za dostavu ostalih isprava ili zatražiti objašnjenje koju sve dokumentaciju treba dostaviti.

9. Stoga razlozima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

10. Slijedom navedenog valjalo je riješiti kao u izreci na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 17. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb2fb-c47b2**

Kontrolni broj: **02239-c7f1d-6aa12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.